



noyb - European Centre for Digital Rights
Goldschlagstraße 172/4/3/2
1140 Vienna
AUSTRIA

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

ul. Stawki 2
00-193 Warszawa
Polska

SKARGA NA PODSTAWIE ARTYKUŁU 77 UST. 1, ARTYKUŁU 80 UST. 1 RODO

noyb numer sprawy: C029-MS 29

wnoszona przez

■■■ (urodzonego ■■■■ zamieszkującego pod adresem: ■■■■ Vienna, Austria.

(dalej: „Skarżący”)

reprezentowanego przez

noyb - European Center for Digital Rights, organizację pozarządową niemającą charakteru zarobkowego zgodnie z art. 80 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu i Rady (UE) nr 2016/679 – ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych (dalej: RODO) z siedzibą przy Goldschlagstraße 172/4/2, 1140 Vienna, Austria, o numerze rejestracyjnym ZVR: 1354838270 (dalej: „noyb”) (Załącznik 9, „Pełnomocnictwo”).

przeciwko

Powszechnej Kasie Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna (PKO BP), zarejestrowanej pod adresem: ul. Puławska 15, 02-515 Warszawa, Polska
(dalej: „Administrator danych osobowych”, „Administrator”)

oraz

Facebook Ireland Ltd, 4, Grand Canal Square, Grand Canal Harbour, Dublin 2, Irlandia
(dalej: “Facebook Ireland”)

oraz

Facebook Inc., 471 Emerson St., Palo Alto, CA 94301-160, USA
(dalej: “Facebook Inc.”)

W ramach niniejszego postępowania prosimy kierować wszelką komunikację pomiędzy noyb a Urzędem Ochrony Danych Osobowych za pośrednictwem poczty elektronicznej pod

adresem: [REDAKTOWANE] z odniesieniem do numeru sprawy wymienionego w tytule niniejszej skargi.

1. FAKTY I PODSTAWY SKARGI

Przetwarzanie danych osobowych Skarżącego za pomocą Facebook Connect

1. W dniu 15.08.2020, o godzinie 14:09 Skarżący odwiedził stronę internetową Administratora (**pkobp.pl**; dalej: „strona internetowa”), będąc jednocześnie zalogowanym do konta Facebook (facebook.com) powiązanego do adresu e-mail Skarżącego: [REDAKTOWANE] Administrator osadził kod HTML dla usług Facebooka (w tym serwisu Facebook Connect) na swojej stronie internetowej.
2. Facebook Connect jest usługą wykorzystywaną przez strony internetowe osób trzecich, która uruchamia przepływ danych osobowych użytkownika pomiędzy stroną internetową a Facebookiem.
3. Korzystanie z Facebook Connect podlega obecnie *Regulaminowi korzystania z narzędzi biznesowych Facebook* (Załącznik 1) oraz *Regulaminowi przetwarzania danych Facebook* (Załącznik 2). Najwyraźniej oba dokumenty zostaną zaktualizowane z dniem 31.08.2020 (*Nowy regulamin korzystania z narzędzi biznesowych Facebook*, Załącznik 3, oraz *Nowy regulamin przetwarzania danych Facebook*, Załącznik 4).
4. Interpretacja obu aktualnie obowiązujących dokumentów: *Regulaminu korzystania z narzędzi biznesowych Facebook* jak i *Regulaminu przetwarzania danych Facebook* prowadzi do wniosku, że:
 - Facebook Ireland jest partnerem umownym Administratora i kwalifikuje się jako podmiot przetwarzający Administratora na mocy art. 4 ust. 8 RODO oraz że
 - Facebook Inc. kwalifikuje się jako podprocesor(zob. pkt 4, Załącznik 1 oraz pkt 1.4., Załącznik 2).

To samo dotyczy *Nowego regulaminu korzystania z narzędzi biznesowych Facebook* oraz *Nowego regulaminu przetwarzania danych Facebook* (zob. odpowiednio pkt 4, Załącznik 3 i pkt 12, Załącznik 4).

5. W trakcie wizyty Skarżącego na stronie internetowej Administrator przetwarzał dane osobowe Skarżącego (co najmniej jego adres IP oraz dane z plików cookie). Najwyraźniej przynajmniej część tych danych została przekazana do firmy Facebook Inc. w USA – jak wynika z Załącznika 5: Dane HAR dotyczące wizyty na stronie internetowej (www.pkobp.pl_Archive [20-08-15 14-09-52]). Skarżący nie dysponuje środkami technicznymi umożliwiającymi ustalenie, czy to przekazanie danych miało miejsce bezpośrednio między Administratora a Facebook Inc. czy też za pośrednictwem Facebook Ireland działającego w roli tzw. „interstation”.
6. W każdym razie doszło do przekazania danych osobowych Skarżącego przez Administratora do USA. Takie przekazanie danych osobowych przez Administratora (spółkę z siedzibą w EOG) do Facebook Inc. lub innych podmiotów przetwarzających dane w USA (lub innym kraju nienależącym do EOG) wymaga podstawy prawnej na mocy art. 44 i następnych RODO.

Przekazywanie danych Skarżącego do USA jest niezgodne z prawem

7. Ponieważ Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) unieważnił decyzję „Tarcza Prywatności UE-USA” („EU-US Privacy Shield”) w sprawie C-311/18 („Schrems II”; dalej: „wyrok”), Administrator nie może dłużej polegać na tej decyzji stwierdzającej odpowiedni stopień ochrony z art. 45 RODO do przekazania danych do Facebook Inc.
8. Niemniej jednak, grupa Facebook i Administrator nadal usiłują opierać się na unieważnionej decyzji „Tarcza Prywatności UE-USA”, o czym świadczy pkt 4 *Regulaminu przetwarzania danych Facebook* (Załącznik 2):

„Spółka Facebook, Inc. przyjęła zobowiązania zgodnie z programami Tarcza Prywatności UE-USA oraz Szwajcaria-USA, które mogą dotyczyć danych przekazanych przez użytkownika lub spółkę Facebook Ireland Limited na rzecz spółki Facebook Inc. na mocy obowiązujących warunków korzystania z produktów. W stosownych przypadkach, gdy użytkownik mieszka na terenie Unii Europejskiej lub Szwajcarii, a dane osobowe przekazywane są do spółki Facebook Inc. poza obszar UE i Szwajcarii, użytkownik przyjmuje do wiadomości, że oprócz Regulaminu Tarczy Prywatności (<https://www.facebook.com/legal/privacysieldtermsforadvertisers>) obowiązujące warunki korzystania z produktów mają również zastosowanie do takich danych.”

9. W odniesieniu do tych operacji przekazania danych, *Regulamin przetwarzania danych Facebook* zawiera ponadto link do *dotodkowego* dokumentu o nazwie *Regulamin Tarczy Prywatności* (Załącznik 6), który z kolei jest powiązany z dokumentem o nazwie *Facebook Inc. i Tarcza Prywatności UE-USA oraz Szwajcaria-USA* (Załącznik 7).
10. Co istotne, nawet *Nowy regulamin przetwarzania danych Facebook* (Załącznik 4), który wejdzie w życie 6 tygodni po wydaniu wyroku (!), zawiera podobne odniesienie do „Tarczy Prywatności UE-USA” (pkt 12):

„Spółka Facebook, Inc., która występuje jako podmiot podzietwarzający spółki Facebook Ireland, przyjęła zobowiązania zgodnie z programami Tarcza Prywatności UE-USA oraz Szwajcaria-USA, które mogą dotyczyć danych przekazanych przez użytkownika lub spółkę Facebook Ireland Limited na rzecz spółki Facebook Inc. na mocy Regulaminu korzystania ze stosownego produktu. W przypadkach odnośnych do sposobu przekazywania danych osobowych spółce Facebook, Inc. poza terytorium UE/EOG lub Szwajcarii, użytkownik przyjmuje do wiadomości, że oprócz Regulaminu korzystania ze stosownego produktu zastosowanie mają [postanowienia programu Tarcza Prywatności](#).”

11. System regularnego przekazywania danych oparty na unieważnionej decyzji stwierdzającej odpowiedni stopień ochrony stanowi poważne, systematyczne i, w świetle *Nowego regulaminu przetwarzania danych Facebook* (Załącznik 4), celowe naruszenie art. 45 i następných RODO.
12. Administrator danych nie może również opierać przekazywania danych na standardowych klauzulach ochrony danych z art. 46 ust. 2 lit. c) i d) RODO, jeśli prawo państwa trzeciego przeznaczenia nie zapewnia właściwej, w świetle prawa Unii, ochrony danych osobowych przekazywanych na podstawie standardowych klauzul ochrony danych (pkt. 134 i 135 wyroku). TSUE wyraźnie stwierdził, że dalsze przekazywanie danych przedsiębiorstwom objętym zakresem art. 50 U.S. Code § 1881a nie tylko narusza odpowiednie artykuły w rozdziale 5 RODO, ale także art. 7 i 8 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (dalej: „Karta”), jak również istotę art. 47 Karty (zob. wyrok TSUE w sprawie C-362/14 („Schrems I”), pkt 95). Wszelkie dalsze

przekazywanie danych narusza zatem podstawowe prawo do prywatności, ochrony danych oraz prawo do skutecznego środka ochrony prawnej przed sądem i rzetelnego procesu.

13. Facebook Inc. spełnia kryteria definicji „dostawcy usług łączności elektronicznej” (oryg. „*electronic communication service provider*”) w rozumieniu art. 50 U.S. Code § 1881(b)(4) i jako taki podlega nadzorowi wywiadowczemu USA na mocy art. 50 U.S. Code § 1881a („FISA 702”). Jak wynika z plików „Snowden Slides” (Załącznik 8) oraz z własnego raportu Facebooka w sprawie przejrzystości („Transparency Report”) (zob. <https://transparency.facebook.com/government-data-requests>), Facebook Inc. aktywnie dostarcza dane osobowe rządowi USA na mocy art. 50 U.S. Code § 1881a.
14. Biorąc pod uwagę powyżej opisany stan prawny i faktyczny, Administrator nie jest w stanie zapewnić odpowiedniej ochrony danych osobowych Skarżącego przekazywanych do Facebook Inc. Dlatego też Administrator jest prawnie zobowiązany do powstrzymania się od przekazywania danych Skarżącego – lub jakichkolwiek innych danych osobowych – do Facebook Inc. Po upływie ponad miesiąca od wydania wyroku Administrator nadal tego nie uczynił.
15. W podobny sposób grupa Facebook w dalszym ciągu akceptuje przekazywanie danych z UE/EOG zarówno w ramach unieważnionej (!) decyzji „Tarcza Prywatności UE-USA”, jak i standardowych klauzul ochrony danych i dopuszczając się do naruszenia art. 44-49 RODO. Ponadto Facebook Inc. ujawnia dane osobowe z UE/EOG rządowi USA, naruszając art. 48 RODO.
16. Zgodnie z art. 3 ust. 2 lit. a) RODO, RODO ma zastosowanie do przetwarzania danych przez tzw. „podprocesorów”, którzy nie mają jednostki organizacyjnej w Unii, w przypadku jeżeli czynności przetwarzania *wiążą się* z oferowaniem usług osobom, których dane dotyczą, w Unii. W związku z tym, w niniejszej sprawie istnieje bezpośrednia właściwość do rozpoznania danej sprawy (jurysdyckja) nad Facebook Inc. Podczas gdy Facebook Ireland może twierdzić, że podlega jurysdykcji irlandzkiego organu nadzorczego Data Protection Commission (dalej: „DPC”) jako wiodącego organu nadzorczego (art. 56 RODO), Facebook Inc. nie posiada głównej siedziby w Unii Europejskiej. W związku z tym, każdy europejski organ nadzorczy posiada bezpośrednią jurysdykcję nad Facebook Inc. w ramach jego funkcji podprocesora.
17. Zgodnie z art. 58 i 83 RODO właściwy organ nadzorczy może skorzystać ze swoich uprawnień naprawczych i sankcjonujących zarówno wobec Administratora, jego podmiota przetwarzającego – Facebook Ireland, jak i jego podprocesora – Facebook Inc.
18. Zgodnie z wyrokiem, właściwy organ nadzorczy jest zobowiązany do zawieszenia lub zakończenia przekazywania danych osobowych do danego państwa trzeciego na mocy art. 58 ust. 2 lit. f) i j) RODO (zob. pkt 135 wyroku).

2. WNIOSKI

Ważna informacja: w stosunku do wymogu wystąpienia z żądaniem bezpośrednio do Administratora / podmiotu przetwarzającego przed złożeniem skargi do Prezesa UODO, Skarżący uważa, że w danym przypadku taki wymóg nie ma uzasadnienia w związku z tym, że niniejsza skarga jest oparta o wiążący wyrok TSUE w sprawie C-311/18. TSUE wyraźnie stwierdził, że dalsze przekazywanie danych przedsiębiorstwom objętym zakresem art. 50 U.S. Code § 1881a narusza prawo UE. W związku z tym, podmioty, do których ten wyrok ma zastosowanie (tj. w niniejszej

sprawie, Administrator oraz Facebook Ireland), mają obowiązek przestrzegania orzeczenia TSUE od momentu jego wydania. Ponadto, artykuł 77 RODO zapewnia Skarżącemu prawo do wniesienia skargi bezpośrednio do organu nadzorczego, jeżeli sądzi, że przetwarzanie jego danych osobowych narusza RODO.

Na mocy uprawnień przewidzianych w art. 58 RODO Skarżący niniejszym wnosi do właściwego organu nadzorczego o:

- (1) Całkowite zbadanie skargi na mocy art. 58 ust. 1 RODO i ustanowienia:
 - (a) jakie dane osobowe zostały przekazane przez Administratora i/lub przez Facebook Ireland do Facebook Inc. w USA lub do jakiegokolwiek innego państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej;
 - (b) o jaki mechanizm przekazywania danych z art. 44 i następnym RODO Administrator i/lub Facebook Ireland oparły niniejszy transfer danych;
 - (c) czy postanowienia obowiązujących dokumentów *Regulamin korzystania z narzędzi biznesowych Facebook* i *Regulamin przetwarzania danych Facebook* (w ich obecnej wersji oraz nowych wersji ze skutkiem od dnia 31.08.2020 r.) spełniają wymogi art. 28 RODO w odniesieniu do przekazywania danych osobowych do krajów trzecich.
- (2) Niezwłoczne wprowadzenie zakazu lub zawieszenia wszelkich przepływów danych pomiędzy Administratorem i/lub pomiędzy Facebookiem Ireland a Facebookiem Inc. w USA oraz o nakazanie zwrotu takich danych do UE/EOG lub innego państwa, które zapewnia odpowiednią ochronę – na mocy art. 58 ust. 2 lit. d), f) i j) RODO;
- (3) Nałożenie na Administratora, Facebook Ireland i Facebook Inc. skutecznej, proporcjonalnej i odstraszej kary administracyjnej kary pieniężnej na mocy art. 83 ust. 5 lit. c) RODO, biorąc pod uwagę, że:
 - (a) Skarżący jest najprawdopodobniej tylko jednym z tysięcy użytkowników (art. 83 ust. 2 lit. a) RODO);
 - (b) od wyroku TSUE C-311/18 upłynął ponad miesiąc, a Administrator i/lub Facebook Ireland nie podjęły żadnych kroków w celu dostosowania swoich operacji przetwarzania do przepisów RODO (art. 83 ust. 2 lit. b) RODO).

Wiedeń, 17.08.2020 r.

Załączniki:

- 01 - Regulamin korzystania z narzędzi biznesowych Facebook
- 02 - Regulamin przetwarzania danych Facebook
- 03 - Nowy regulamin korzystania z narzędzi biznesowych Facebook
- 04 - Nowy regulamin przetwarzania danych Facebook
- 05 - Dane HAR dotyczące wizyty na stronie internetowej (www.pkobp.pl_Archive [20-08-15 14-09-52])
- 06 - Regulamin Tarczy Prywatności

07 - Facebook Inc. i Tarcza Prywatności UE-USA oraz Szwajcaria-USA

08 - "Snowden Slides"

09 - Pełnomocnictwo