



noyb - European Centre for Digital Rights  
Goldschlagstraße 172/4/3/2  
1140 Vienna  
AUSTRIA

**Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych**

ul. Stawki 2  
00-193 Warszawa  
Polska

**SKARGA NA PODSTAWIE ARTYKUŁU 77 UST. 1, ARTYKUŁU 80 UST. 1 RODO**

**noyb numer sprawy: C029-MS28**

**wnoszona przez**

XXX (urodzoną XXX), zamieszkującą pod adresem: XXX Vienna, Austria.

(dalej: „Skarżącą”)

**reprezentowaną przez**

noyb - European Center for Digital Rights, organizację pozarządową niemającą charakteru zarobkowego zgodnie z art. 80 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu i Rady (UE) nr 2016/679 – ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych (dalej: RODO) z siedzibą przy Goldschlagstraße 172/4/2, 1140 Wiedeń, Austria, o numerze rejestracyjnym ZVR: 1354838270 (zwaną dalej: „noyb”) (Załącznik 6, „Pełnomocnictwo”).

**przeciwko**

Grupie Interia.pl spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, zarejestrowanej pod adresem: ul. Osiedle Teatralne 9a, 31-946 Kraków, Polska.

(dalej: „Administrator danych osobowych” lub „Administrator”)

**oraz**

Google LLC, 1600 Amphitheatre Parkway Mountain View, CA 94043, USA

(dalej: “Google”).

**W ramach niniejszego postępowania prosimy kierować wszelką komunikację pomiędzy noyb a Urzędem Ochrony Danych Osobowych za pośrednictwem poczty elektronicznej pod adresem: [legal@noyb.eu](mailto:legal@noyb.eu) z odniesieniem do numeru sprawy wymienionego w tytule niniejszej skargi.**

## 1. FAKTY I PODSTAWY SKARGI

### Przetwarzanie danych osobowych Skarżącej za pomocą Google Analytics

1. W dniu 12.08.2020, o godzinie 12:58 Skarżąca odwiedziła stronę internetową Administratora (**interia.pl**; dalej „strona internetowa”), będąc jednocześnie zalogowaną do konta Google powiązanego z adresem e-mail Skarżącej: XXX. Administrator osadził kod HTML dla usług Google Services (w tym Google Analytics) na swojej stronie internetowej.
2. Korzystanie z Google Analytics podlega *Warunkom korzystania z usługi Google Analytics* (Załącznik 1) oraz *Google Ads Data Processing Terms* (Załącznik 2), które zostały zaktualizowane ze skutkiem od 12.08.2020 – *New Google Ads Data Processing Terms* (Załącznik 3). Zgodnie z *Warunkami korzystania z usługi Google Analytics*, Google LCC, 1600 Amphitheatre Parkway Mountain View, CA 94043, USA („Google”) jest partnerem umownym Administratora. Zgodnie z pkt 5.1.1 lit. b) zarówno *Google Ads Data Processing Terms*, jak i *New Google Ads Data Processing Terms*, Google przetwarza dane osobowe w imieniu Administratora i kwalifikuje się jako podmiot, który przetwarza dane osobowe w imieniu administratora zgodnie z art. 4 ust. 8 RODO.
3. W trakcie wizyty Skarżącej na stronie internetowej Administrator przetwarzał dane osobowe Skarżącej (co najmniej jej adres IP oraz dane z plików cookie). Najwyraźniej przynajmniej część tych danych została przekazana do Google – jak wynika z Załącznika 4: Dane HAR dotyczące wizyty na stronie internetowej (www.interia.pl\_Archive [20-08-12 12-58-17]).
4. Zgodnie z pkt. 10 *Google Ads Data Processing Terms*, Administrator wyraził zgodę na przechowywanie i przetwarzanie przez Google danych osobowych (tj. danych osobowych Skarżącej) “[...] in the USA or any other country in which Google or any of its Subprocessors maintain facilities.” (nieoficjalne tłumaczenie na j. polski: „[...] w USA lub w każdym innym kraju, w którym Google lub którykolwiek z jego Podprocesorów prowadzą placówki.”). Takie przekazanie danych osobowych Skarżącej przez Administratora (spółkę z siedzibą w EOG) do Google LLC lub jego podprocesorów w USA (lub w jakimkolwiek innym kraju nienależącym do EOG) wymaga podstawy prawnej na mocy art. 44 i RODO.

### Przekazywanie danych Skarżącej do USA jest niezgodne z prawem

5. Ponieważ Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) unieważnił decyzję „Tarcza Prywatności UE-USA” („EU-US Privacy Shield”) w sprawie C-311/18 („Schrems II”, dalej: „wyrok”), Administrator nie może dłużej polegać na tej decyzji stwierdzającej odpowiedni stopień ochrony z art. 45 RODO do przekazania danych do Google w USA. Niemniej jednak, Administrator danych i Google nadal polegali na unieważnionej decyzji „Tarcza Prywatności UE-USA” przez prawie cztery tygodnie po wydaniu wyroku, o czym świadczy pkt 10.2. *Google Ads Data Processing Terms* (Załącznik 2).
6. Administrator danych nie może również opierać przekazywania danych na standardowych klauzulach ochrony danych z art. 46 ust. 2 lit. c) i d) RODO, jeśli prawo państwa trzeciego przeznaczenia nie zapewnia właściwej, w świetle prawa Unii, ochrony danych osobowych przekazywanych na podstawie standardowych klauzul ochrony danych (pkt. 134 i 135 wyroku). TSUE wyraźnie stwierdził, że dalsze przekazywanie danych przedsiębiorstwom objętym

zakresem art. 50 U.S. Code § 1881a nie tylko narusza odpowiednie artykuły w rozdziale 5 RODO, ale także art. 7 i 8 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (dalej: „Karta”), jak również istotę art. 47 Karty (zob. wyrok TSUE w sprawie C-362/14 ("Schrems I"), pkt 95.). Wszelkie dalsze przekazywanie danych narusza zatem podstawowe prawo do prywatności, ochrony danych oraz prawo do skutecznego środka ochrony prawnej przed sądem i rzetelnego procesu.

7. Google spełnia kryteria definicji „dostawcy usług łączności elektronicznej” (oryg. „*electronic communication service provider*”) w rozumieniu art. 50 U.S. Code § 1881(b)(4) i jako taki podlega nadzorowi wywiadowczemu USA na mocy art. 50 U.S. Code § 1881a („FISA 702”). Jak wynika z plików „Snowden Slides” (Załącznik 5) oraz z własnego raportu Google w sprawie przejrzystości („Transparency Report”) (zob. <https://transparencyreport.google.com/user-data/us-national-security>), Google aktywnie dostarcza dane osobowe rządowi USA na mocy art. 50 U. S. Code § 1881a.
8. Biorąc pod uwagę powyżej opisany stan prawny i faktyczny, Administrator nie jest w stanie zapewnić odpowiedniej ochrony danych osobowych Skarżącej, przekazywanych do Google. Niemniej jednak dnia 12.08.2020 r. Administrator i Google usiłowały oprzeć przekazywanie danych do USA na standardowych klauzulach ochrony danych, o czym świadczy pkt 10.2. *New Google Ads Data Processing Terms* (Załącznik 3).
9. Takie działania całkowicie ignorują pkt. 134 i 135 wyroku, które nakładają na Administratora prawny obowiązek powstrzymania się od przekazywania danych Skarżącej – lub jakichkolwiek innych danych osobowych – do Google USA. Po upływie ponad miesiąca od wydania wyroku Administrator nadal tego nie uczynił.
10. W podobny sposób Google w dalszym ciągu akceptuje przekazywanie danych z UE/EOG na podstawie standardowych klauzul o ochronie danych, pomimo wyraźnego wyroku TSUE i dopuszczając się do naruszenia art. 44-49 RODO. Ponadto Google ujawnia dane osobowe z UE/EOG rządowi USA, naruszając art. 48 RODO. W wielu publicznych oświadczeniach Google przyznał, że nie zmienił tej praktyki:

*„Zasady programu Privacy Shield (Tarcza Prywatności) zapewniły mechanizm umożliwiający spełnienie wymogów w zakresie ochrony danych osobowych podczas ich przekazywania z Europejskiego Obszaru Gospodarczego, Wielkiej Brytanii i Szwajcarii do Stanów Zjednoczonych i do innych krajów. Choć program Swiss-U.S. Privacy Shield (Tarcza Prywatności Szwajcaria-USA) nadal funkcjonuje, w związku z ostatnim orzeczeniem wydanym przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie przenoszenia danych, które unieważnia program EU-U.S. Privacy Shield (Tarczę Prywatności UE-USA), Google zacznie stosować do odpowiednich przypadków przenoszenia danych Standardowe klauzule umowne, które według orzeczenia nadal są odpowiednim mechanizmem przenoszenia danych zgodnie z RODO. Dokładamy wszelkich starań, by zapewnić odpowiedni mechanizm umożliwiający przenoszenie danych zgodnie z obowiązującymi przepisami o ochronie danych.”*

([https://support.google.com/analytics/answer/6004245?hl=pl&ref\\_topic=2919631](https://support.google.com/analytics/answer/6004245?hl=pl&ref_topic=2919631))

11. Zgodnie z art. 58 i 83 RODO właściwy organ nadzorczy może skorzystać ze swoich uprawnień naprawczych i sankcjonujących zarówno wobec Administratora jak i jego podmiota przetwarzającego – Google.

12. Zgodnie z wyrokiem, właściwy organ nadzorczy jest zobowiązany do zawieszenia lub zakończenia przekazywania danych osobowych do danego państwa trzeciego na mocy art. 58 ust. 2 lit. f) i j) RODO (zob. pkt 135 wyroku).

## 2. WNIOSKI

**Ważna informacja:** w stosunku do wymogu wystąpienia z żądaniem bezpośrednio do Administratora / podmiotu przetwarzającego przed złożeniem skargi do Prezesa UODO, Skarżąca uważa, że w danym przypadku taki wymóg nie ma uzasadnienia w związku z tym, że niniejsza skarga jest oparta o wiążący wyrok TSUE w sprawie C-311/18. TSUE wyraźnie stwierdził, że dalsze przekazywanie danych przedsiębiorstwom objętym zakresem art. 50 U.S. Code § 1881a narusza prawo UE. W związku z tym, podmioty, do których ten wyrok ma zastosowanie (tj. w niniejszej sprawie, Administrator oraz Facebook Ireland), mają obowiązek przestrzegania orzeczenia TSUE od momentu jego wydania. Ponadto, artykuł 77 RODO zapewnia Skarżącej prawo do wniesienia skargi bezpośrednio do organu nadzorczego, jeżeli sądzi, że przetwarzanie jego danych osobowych narusza RODO.

Na mocy uprawnień przewidzianych w art. 58 RODO Skarżąca niniejszym wnosi do właściwego organu nadzorczego o:

- (1) Całkowite zbadanie skargi na mocy art. 58 ust. 1 RODO i ustanowienia:
  - (a) jakie dane osobowe zostały przekazane przez Administratora do Google LLC w USA lub do jakiegokolwiek innego państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej;
  - (b) o jaki mechanizm przekazywania danych z art. 44 i następnym RODO, Administrator oparł niniejszy transfer danych;
  - (c) czy postanowienia obowiązujących dokumentów *Warunki korzystania z usługi Google Analytics* oraz *New Google Ads Data Processing Terms* spełniają wymogi art. 28 RODO w odniesieniu do przekazywania danych osobowych do krajów trzecich.
- (2) Niezwłoczne wprowadzenie zakazu lub zawieszenia wszelkich przepływów danych pomiędzy Administratorem a Google LLC w USA oraz o nakazanie zwrotu takich danych do UE/EOG lub innego państwa, które zapewnia odpowiednią ochronę – na mocy art. 58 ust. 2 lit. d), f) i j) RODO;
- (3) Nałożenie na Administratora i Google skutecznej, proporcjonalnej i odstraszającej administracyjnej kary pieniężnej na mocy art. 83 ust. 5 lit. c) RODO, biorąc pod uwagę, że:
  - (a) Skarżąca jest najprawdopodobniej tylko jedną z tysięcy użytkowników (art. 83 ust. 2 lit. a) RODO);
  - (b) od wyroku TSUE w sprawie C-311/18 upłynął ponad miesiąc, a Administrator nie podjął żadnych kroków w celu dostosowania swoich operacji przetwarzania do przepisów RODO (art. 83 ust. 2 lit. b) RODO).

Wiedeń, 17.08.2020 r.

### Załączniki:

01 - Warunki korzystania z usługi Google Analytics

02 - Google Ads Data Processing Terms

03 - New Google Ads Data Processing Terms

04 - Dane HAR dotyczące wizyty na stronie internetowej (www.interia.pl\_Archive [20-08-12 12-58-17])

05 - "Snowden Slides"

06 - Pełnomocnictwo